



## Against Child Abuse Ltd.

### 防止虐待兒童會有限公司

107-108, G/F, Wai Yuen House, Chuk Yuen (North) Estate,  
Wong Tai Sin, Kowloon, Hong Kong.

香港九龍黃大仙竹園北邨蕙園樓地下 107-108 號

Tel: (852) 2351 6060 Hotline: (852) 2755 1122 Fax: (852) 2752 8483

E-mail: [aca@aca.org.hk](mailto:aca@aca.org.hk) Home Page: <http://www.aca.org.hk>

共 12 頁

日期 : 二零零八年一月二十八日

## 新聞稿

# 香港兒童·危機重重

## 整個社會立即行動！

香港是國際金融中心，經濟地位舉足輕重，六大經濟支柱發展蓬勃：房地產、貿易、金融、旅遊、航運業及製造業。以經濟為主導的香港，一直把兒童需要放在次要的位置！兒童事務發展的基制、法例和社會政策都遠比發展國家落後。本港的兒童正處於非常不利的成長環境，嚴重影響他們的發展和安全。社會要認真為兒童的安全成長著想，盡快制定全面兒童發展及福利政策。

### 全港虐兒數字\*

		1996	2006
1.	<b>身體虐待</b>	120 宗	438 宗 * 上升 265%
2.	<b>性侵犯</b>	125 宗	233 宗 * 上升 86%
3.	<b>疏忽照顧</b>	22 宗	77 宗 * 上升 250%
4.	<b>心理虐待</b>	10 宗	12 宗 * 上升 20%
5.	<b>多種虐待</b>	34 宗	46 宗 * 上升 35%
	<b>新個案總數</b>	311 宗	806 宗 * 上升 160%

香港虐兒問題嚴重，根據香港大學(2005)一項「虐待兒童及虐待配偶」研究指出，本港發生虐兒的普遍性為 6%，表示有 6 萬名兒童受到父母的嚴重至非常嚴重身體虐待；被專業人士跟進的個案只佔實際情況的 1%。反映現時求助的情況只屬冰山一角，有很多兒

本會接獲熱線：全年共 823 個 (2007 年 1 月至 12 月)

### 疏忽照顧

1. Caller / Source of Referral 致電者 / 轉介人士	數目 Number	% 百分比
公眾/鄰居/朋友 Public/ Neighbors/Friends	18	30%
父親 Father	12	20%
母親 Mother	7	11%
親戚 Relative	11	18%
學校 School	11	18%
非政府機構社工 NGOs	2	3%
<b>Total 總數</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

2. 性質 Nature	數目 Number	% 百分比
獨留兒童 Unattended Child	29	48%
身體照顧不足 Physical Neglect	21	35%
衛生照顧不足 Hygiene Neglect	5	8%
上學不足 Absent from School	5	8%
其他 Others	1	1%
<b>Total 總數</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

3. 疏忽照顧原因 Reasons for Neglect	數目 Number	% 百分比
工作 Work	16	26%
玩樂 Entertainment	6	9%
購物 Shopping	3	5%
其他 Others	36	60%
<b>Total 總數</b>	<b>61</b>	<b>100%</b>

4. 照顧者 Caregivers	數目 Number	% 百分比
母親 Mother	25	41%
父親 Father	9	15%
父母 Parent	14	23.2%
祖母 Grandmother	1	1.6%
親戚 Relative	1	1.6%
保姆 Caretaker	1	1.6%
老師 Teacher	2	3%
其他 Others	8	13%

	Total 總數	61	100%
<b>5.年齡 Age</b>	數目 Number		% 百分比
0-2	9		13%
3-5	14		21%
6-12	35		52%
13-16	5		8%
Unknown	4		6%
	<b>Total 總數</b>	<b>67</b>	<b>100%</b>

6.單親家庭 Single Parent Family	22
-----------------------------	----

7. 領取綜援家庭 CSSA Family	5
-----------------------	---

<b>8.機構曾/正跟進 Follow Up</b>	數目 Number	% 百分比
<b>社會福利署 SWD</b>		
綜合家庭服務中心 IFSC	18	38%
保護家庭及兒童課 FCPSU	3	6.5%
醫務社工 / 精神科 MSW / Psychiatry	3	6.5%
社會保障部 SSFUT	2	4%
<b>警方 Police</b>	2	4%
<b>非政府機構 Non-Governmental Organization</b>	5	11%
<b>教統局 EMB</b>	1	2%
<b>學校社工服務 School Social Work Service</b>	13	28%
	<b>Total 總數</b>	<b>47</b>
		<b>100%</b>

<b>9.跟進 Follow Up</b>	數目 Number	% 百分比
需要跟進個案 follow up cases	43	71%
接獲熱線總數 Received Hotlines	61	100%

## 10. 獨留現象

- 孩子又髒、又臭、無洗澡，無更換衣服
- 孩子又飢餓、無食物、無錢買食物
- 孩子不上學，每週二至三天，從一次到長期有三十天至一百天斷斷續續。
- 孩子半夜流連在街上或在網吧
- 孩子在街邊睡覺
- 孩子被交給褓姆，褓姆獨留孩子
- 孩子成為夫妻爭撫養權的對象
- 母親病、父親工作時間不規則
- 孩子不斷轉照顧者，缺乏維繫
- 父母紛爭及離異，孩子被遺棄或成為磨心
- 兩歲孩子坐不直、行動及語言遲緩


- 孩子有焦慮症，性情緊張，家長不按時讓孩子食藥

## 11. 社會現象

- 社會意識開始提高(舉報者)
- 專業人員意識必須加強：警方、社工、老師，否則容許兒童繼續被虐
- 部門分工不清互相轉介
- 現有服務不足
  - ✧ 兩歲以下不適宜
  - ✧ 假期及不規則時間無服務
  - ✧ 緊急服務缺乏
- 針對性的教育及宣傳不足
  - ✧ 新生嬰兒家庭
  - ✧ 新來港人士家庭
  - ✧ 少數族裔家庭
  - ✧ 老人家照顧的家庭
- 現有法例不足
- 綜緩金額 #

家庭成員	2008年2月1日生效 綜緩金額(註:包含標準金額及單親補助金，但未包括因個別情況而審批的各項津貼)
1 家長 + 1 兒童	HK\$3,720
1 家長 + 2 兒童	HK\$4,870
2 家長 + 1 兒童	HK\$4,485
2 家長 + 2 兒童	HK\$5,315

## 12. 誰的責任 - 整個社會馬上行動！

<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 家長</li> <li>➤ 孩子</li> <li>➤ 隣舍 / 市民</li> <li>➤ 學校 / 社團 / 教會</li> <li>➤ 專業人士</li> <li>➤ 商界</li> <li>➤ 傳媒</li> </ul>	 <b>政府</b>
---	---

### 改善獨留兒童問題的建議

過去情況	建議未來改變方向
<b>1. 傳媒報導及社會討論</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 較少個案被舉報</li> <li>● 提出社會需要</li> <li>● 體諒家長需面對的困難</li> </ul>	<b>1. 積極舉報 / 更多討論</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 關注個案不斷激增</li> <li>● 不再姑息不負責任的父母</li> <li>● 為面對困難的家長提供支援</li> </ul>
<b>2. 1989 年死因裁判官報告統計</b>	<b>設立中央資料庫</b>  <b>嚴重及死亡個案常設檢討機制</b> <b>檢討</b>
<b>3. 舉報率輕微增加但遠較實際個案數字為低</b>	<b>G. 社會更願意求助及舉報</b> 市民、專業人士
<b>4. 推出電視宣傳短片，但廣播時間不足及訊息亦不清晰</b>	<b>4. 持續的宣傳及公眾教育工作，訊息必須清晰例明</b>
<b>5. 暫託幼兒服務</b>  本港設有超過 100 個幼兒中心，但使用率偏低	<b>5.1 宣傳及鼓勵社會使用託兒及暫託幼兒服務</b>  <b>增設特殊託兒服務時間</b>  時間:晨早及黃昏 / 周日及公眾假期

過去情況	建議未來改變方向
<p><b>家庭在照顧兒童的支援</b></p> <p><b>6.1 互助組織</b> 提出設立互助組織，但使用率偏低</p> <p><b>6.2 家庭教育及支援</b> 家庭生活教育</p>	<p><b>家庭在照顧兒童的支援</b></p> <p><b>6.1 互助組織</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 政府提供場地</li> <li>● 政府提供資金以聘請督導員工協助及指導市民經營</li> </ul> <p><b>6.2 制度化和協調</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 特別支援綜援家庭的照顧兒童需要</li> <li>● 加強有長者家庭照顧兒童的支援</li> <li>● 加強少數族裔的家長教育</li> <li>● 設立中港家庭事務機制</li> </ul>
<p><b>7. 法律修定</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 幼兒服務規例</li> <li>● 法律未被廣泛使用 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 引用率低</li> <li>-判罪率低</li> <li>-判刑寬鬆</li> </ul> </li> </ul>	<p><b>7. 需作法律修定</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 侵害人身罪條例未能提供充份保障</li> <li>● 願意引用條例</li> <li>● 保護兒童</li> <li>● 檢控不負責任的家長</li> <li>● 提供更多不同類型的判刑選擇</li> </ul>
<p><b>8. 緊急服務 999</b></p>	<p>G. <b>設立緊急求助熱綫</b> 推出緊急求助服務先導計劃</p>
<p><b>9.有關商界參與的討論含糊</b></p>	<p>G. <b>企業社會責任</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 於工作地點提供兒童照顧服務</li> <li>● 為新生嬰兒僱員或有真正照顧兒童需要的僱員提供彈性上班時間</li> <li>● 配合與預防工作</li> <li>● 成為獨留意童及家庭的師友</li> </ul>
<p><b>10.缺乏成效評估</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 1997 年住戶調查</li> <li>● 2005/6 年度香港特別行政區根據「兒童權利公約」所提交的報告</li> </ul>	<p>G. <b>作出成效評估</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 2010/11 年度香港特別行政區根據「兒童權利公約」將提交的報告</li> </ul>

## 其他建議

- G. 倡議政府制定兒童全面發展政策並實踐對兒童權利的尊重。
- G. 成立兒童事務議會專責監督保護兒童及維護兒童權利的狀況，包括：  
訂及推行政策、評估政策成效、修訂法例及公眾教育等。
- G. 家庭事務議會必須確保家庭政策以兒童福祉為依歸，並將兒童事務納入恆常討論議程。
- G. 政府每年必須預留資源推展針對性的預防及治療服務。
- G. 修訂並落實執行保護兒童的法例。
- 6. 積極推行全面家庭探訪及師友計劃。

## 兒童面對的危機 / 傷害

<b>A. 虐待配偶</b>	過往 (1998)	現況 (2006)
	1,009 宗	4,424 宗上升 338%
<b>B. 體罰兒童</b>	過往 (1998)	現況 (2007)
	52.6% 及 46.1%家長曾向 16 歲以下兒童分別施行輕度及嚴重身體虐待 <sup>1</sup>	83.3%家長曾體罰子女 <sup>2</sup>
<b>C. 獨留兒童</b>	過往	現況
	1997 年全港住戶調查發現約有 110,000 名 12 歲以下兒童被獨留 <sup>1</sup>	由 1989 至 2006 年共有 171 兒童因獨留而死亡 <sup>2</sup>
<b>D. 兒童行為/情緒</b>	過往	現況
		2005 年有 10-13% 4 歲孩童發現有行為問題或有潛在問題
<b>E. 淫褻不雅物品充斥</b>	過往	現況
		73% 受訪者未滿 12 歲兒童曾接觸及懷疑接觸過色情物品

<b>F.</b>	<b>互聯網危機</b>	過往	現況
			-22.5%年齡介乎8至18歲受訪者每日上網超過四小時 <sup>1</sup> -64%受訪中學生曾在網上接收到淫褻不雅資訊 <sup>2</sup> -40%受訪中學生曾在網上接收到兒童色情物品 <sup>3</sup> -調查發現35%性侵犯者為網友 <sup>4</sup>

<b>G.</b>	<b>欺凌</b>	過往	現況
			調查發現24%小學生受訪者曾對同學作身體欺凌

## H. 家庭情況

<b>1.</b>	<b>家庭關係薄弱</b>	過往	現況
a.	離婚率急升	1995年只有9,473宗	2006年有17,424宗上升84%
b.	單親家庭數目急升	1996年只有42,309宗	2006年有76,900宗上升82%

<b>2.</b>	<b>中港分隔家庭</b>	過往	現況
a.	新來港家庭	1996年只有38,800個	2006年有54,200宗上升40%
b.	國內人士到港產子	2001年只有7,810宗	2006年有26,132宗上升235%

<b>3.</b>	<b>貧窮問題</b>	過往	現況
a.	堅尼系數	1996年0.51	2006年升至0.53
b.	家庭月入4000元	1996年6.7%	2006年升至9.2%
c.	貧窮兒童		*2006年約有360,000位十八歲以下兒童活在貧窮線中 <sup>1</sup> *110,000年齡14歲以下兒童接受綜援，一萬名兒童(10%)全面匱乏 <sup>2</sup>

### 全球兒童事務發展情況

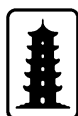
1.	全球立法禁止體罰的國家	24 (2007年)	* 附錄	香港不包括在內
2.	全球設立兒童事務委員會/委任兒童事務專員的國家	29	* 附錄	香港不包括在內

## 資料來源

* 社會福利署保護兒童資料系統
A. 社會福利署虐待配偶個案及性暴力個案中央資料系統
B1. Tang(1998). The rate of physical child abuse in Chinese families: A community survey in HK
B2. 防止虐待兒童會(2007).「家長及中學生對立法禁止體罰」的意見調查
C1. 政府全港住戶調查 (1997)
C2. 死因庭報告 (1989-2006)
D. 衛生署 2005
E. 香港女教師協會(2008)
F1. 香港青年協會沉溺上網支援中心 (2007)
F2/3 防止虐待兒童會(2004).「網上活動對初中學生的影響調查」
F4 關注婦女性暴力協(2004)「香港青少年網上性暴力研究」
G. 城市大學應用社會科學系 2007年 12月
H1a. 香港統計月刊 2007
H1b. 香港社會服務聯會
H2a. 香港政府統計處
H2b. 香港政府統計處
H3b. 政府統計處(2007)
H3c1. 香港社區組織協會(2007).消除貧窮國際日回應 2007/08 年度施政報告新聞稿
H3c2. 小童群益會 (2007)
# 社會福利署 (2008)

發稿人：雷張慎佳女士 (總幹事)

電話：2351 6060



香港公益金會員機構

A MEMBER AGENCY OF THE COMMUNITY CHEST

## 附錄 1

下列 24 個國家已相繼立法全面禁止體罰，保護兒童在任何地方免受任何形式的體罰，包括家庭中的體罰。包括：

No.	國家	年份
1.	瑞典 Sweden	1979
2.	芬蘭 Finland	1983
3.	挪威 Norway	1987
4.	奧地利 Austria	1989
5.	塞浦路斯 Cyprus	1994
6.	意大利 Italy (羅馬最高法院宣佈所有形式的體罰均屬非法)	1996
7.	丹麥 Denmark	1997
8.	拉脫維亞 Latvia	1998
9.	克羅地亞 Croatia	1999
10.	保加利亞 Bulgaria	2000
11.	以色列 Israel	2000
12.	德國 Germany	2000
13.	冰島 Iceland	2003
14.	烏克蘭 Ukraine	2004
15.	羅馬尼亞 Romania	2004
16.	匈牙利 Hungary	2005
17.	希臘 Greece	2006
18.	荷蘭 Netherlands	2007
19.	紐西蘭 New Zealand	2007
20.	葡萄牙 Portugal	2007
21.	烏拉圭 Uruguay	2007
22.	委內瑞拉 Venezuela	2007
23.	智利 Chile	2007
24.	西班牙 Spain	2007

另外，比利時於 2000 年在憲法中加入了新條款，肯定了兒童在道德、身體、心理及性別上所擁有的權利。新條款未有清晰的法律效力，而明確的體罰禁令仍在考慮當中。

資料來源：

結束所有對兒童體罰現象全球倡議 - 全球進展

(Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children - Global Progress)

[www.endcorporalpunishment.org](http://www.endcorporalpunishment.org)，2007 年 12 月 31 日。

**List of Ombudsmen or Commissioners for Children in the world:**

Country with Ombudsmen or Commissioners for Children	Established year
1. Australia	1986
2. Austria	1989-1995
3. Belgium	
Flemish community	1997 but only fully operational from Jan 1999
French community	1991
4. Bolivia	1998
5. Canada	1987
6. Colombia	1991
7. Costa Rica	An ombudsman for children was established in 1987. However, in 1993, the various specialised ombudsmen were incorporated into a new national and independent Ombudsman Office in which there is a children's unit.
8. Demark	1994
9. France	2000
10. Guatemala	1990
11. Hungary	1995
12. Iceland	1995
13. Ireland	2001
14. Italy	Italy's first Regional Cmbudsman, or Public Tutor, for Children and Adolescents, was appointed in early 2001 in the Autonomous Region of Friuli Venezia Giulia.

Country with Ombudsmen or Commissioners for Children	Established year
15. Former Yugoslav Republic of Macedonia	1999
16. New Zealand	1989
17. Nicaragua	1999
18. Northern Ireland, UK	1999
19. Norway	1981. The world's first Ombudsman for Children established by legislation
20. Philippines	1987
21. Portugal	The Ombudsman was established in 1975. The Children's Message and Claims Hotline was set up in 1992.
22. Romania	1997
23. Russian Federation	1998
24. South Africa	1995
25. Spain	1996
26. Sweden	1993
27. Wales	2001
28. Scotland	2004
29. England	2005

Sources:

Item 1-27: Unicef (2001). Independent institutions: Protecting children's rights

Italy: Florence

Item 28: HKCCR (2006). A children's commission for Hong Kong: Shaping the future. Hong Kong.

Item 29: Website of Office of the Children's commissioner. [www.childrenscommissioner.org](http://www.childrenscommissioner.org) visited 24 Jan 2008.